



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

27-07-2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba *A*

Ref. 98 PŽ-5075/2016-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DEGORD d.o.o., OIB 36656559247, Karlovac, Kralja Petra Krešimira IV 4A, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6168/15 od 23. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6168/15 od 23. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6168/15 od 23. svibnja 2016. prvostupanjski sud je u točki I. izreke otvorio stečajni postupak nad dužnikom DEGORD d.o.o., Karlovac, s danom 23. svibnja 2016. u 15:00 sati. U točki II. izreke imenovan je stečajni upravitelj Jasna Hromadko iz Zagreba. U točki III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom DEGORD d.o.o., Karlovac, dok je u točki IV. izreke određeno da će se nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija temeljem odredbe članka 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje u tekstu: SZ) podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, nakon čega su oglasom od 1. veljače 2016., sukladno članku 430. SZ-a, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu pozvane dostaviti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu. Jednako tako, tim su oglasom pozvani i dužnikovi vjerovnici predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predumjeti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog iz članka 431. SZ-a. S obzirom na to da iz podataka u spisu proizlazi da dužnik nema zaposlenih kao i da isti u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju duljem od

120 dana, te da je prvostupanjski sud uvidom u sudski registar utvrdio da protiv dužnika nije pokrenut neki drugi postupak radi brisanja iz sudskog registra, a imajući u vidu činjenicu da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu suda te da niti jedan od vjerovnika nije podnio prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pozivajući se na odredbu članka 431. stavka 2. SZ-a i članka 432. SZ-a, donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći kako bi dugovanje radi kojeg je u blokadi mogao podmiriti u tridesetak obroka, uz otpis kamata i deblokiranje računa radi omogućavanja poslovanja.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e sukladno članku 444. stavku 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 868 dana, u iznosu od 266.139,58 kn, koje činjenice dužnik niti ne osporava.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom članka 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je na e-Oglasnoj ploči 1. veljače 2016. objavio oglas koji sadržava: podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka

Kako su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, koju činjenicu dužnik u žalbi niti ne osporava, a žalbeni navodi dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, te kako pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 12. srpnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN